

Kio estas Fakaj Sekcioj de ISAE?

La estraro kaj komitato de ISAE subtenas kaj kunlabore ŝirmas, kiam samfakaj membroj formas tute memstaran "Fakan Sekcion" celante pli efikan fakan laboron enkadre de la Asocio. La faksekcio pagas la bazan ISAE-membrotizon por ĉiu el siaj membroj. Ĝi rajtas elekti estraron, enkasigi aldonajn kotizojn por faksekciaj elspezoj kaj aperigi propran periodaĵon aŭ plenigi/eldoni laŭvican SR-kajeron per proprafakaj artikoloj kaj prifakaj tekstoj. Laŭeble ĝi organizas kunvenojn aŭ partoprenojn en neesperantistaj samfakaj sciencaj aranĝoj.

Laŭ antaŭnelonge ricevitaj retmesaĝoj, la Estraro de UEA pri Scienca kaj Faka Agado celas formi fakan sekcion de **ĥemiistoj** aŭ subteni ties formiĝon. Laŭ interretaj pridemandoj oni serĉas fakulojn aŭ personojn, kiuj opinias sin fakaj spertuloj. Ekzistis ja jam pli frue tiufaka grupo kun eldono de propra fak-jurnalo "Kemio Internacia". Kial ne formi fakan sekcion kadre de ISAE? En unu el la pli fruaj jarkunvenoj de ISAE la **matematikistoj** petis fondi novan matematikan sekcion kadre de ISAE "ĉar Akademio de Esperantistoj Matematikistoj (AdEM) ŝajne dormas". Sed la afero restis malsukcesa, eble pro la malfaciloj trovi "motoron" antaŭenpuŝantan la ideon. Tiuspecan motoron tamen trovis la **astronomoj**, kiuj eldonas propran eksterciencrevuan fakkajeron kaj okaze kunvenas samfakule. Ian laŭstatutan membrologon kun ISAE ili bedaŭre ne havas. Speciala trajto de la **Geologia Sekcio**, kies fieran GI-11 mi havis la honoron prezenti al la legantoj de Scienca Revuo kiel SR 1/2010, la unua SR-kajero de tiu ĉi jarkolekto, estas la atentigo pri proprafaka terminaro.

Jen la laŭstatutaj kaj laŭregulaj paragrafoj pri la fondo de faksekcio kadre de ISAE:

ISAE-Statuto, § 4.3: "Samfakaj membroj povas formi fakan sekcion, celante pli efikan fakan laboron enkadre la Asocio. Faka sekcio devas ĉiujare raporti al la ĝenerala sekretario pri siaj agado, financoj kaj membraro."

ISAE-Regularo, § 4.3: "Faka sekcio rajtas elekti estraron kaj enkasigi aldonajn kotizojn por kovri siajn elspezojn. Ĝi rajtas aperigi propran periodaĵon aŭ prizorgi materialon por la organoj de ISAE. Laŭeble ĝi organizas kunvenojn aŭ partoprenojn en neesperantistaj sciencaj kongresoj.

Ekzistanta sciencfaka asocio povas fariĝi **faka sekcio de ISAE**, kondiĉe ke ĝia statuto akordiĝas kun tiu de ISAE, kaj ke ĝi pagas la bazan kotizon por ĉiu el siaj membroj. Kaze de neplenumo de la devoj la estraro de ISAE, post averto, rajtas forpreni de la koncerna grupo la staton de faka sekcio de ISAE."

Atendante la formiĝon de viaprofesia ISAE-faksekcio, mi kore salutas.

Prof. d-ro Rüdiger Sachs, prezidanto de ISAE

Juĝado de la gramatikeco de japanaj frazoj kun du akuzativaj argumentoj: Plua esploro de la derivado-laŭ-fazo-teorio de Chomsky

Hiroshi NAGATA

Resumo

Tiu ĉi studo esploris la psiĥologian realecon de la derivado-laŭ-fazo-teorio de Chomsky. Japanlingvanoj juĝis la gramatikecon de japanaj frazoj kun du akuzativaj argumentoj, kiuj ambaŭ rilatis al unu sola verbo kaj havis la saman teman rolon. La du argumentoj rilatis inter si tiel, ke unu argumento (parto-argumento) formis parton de la alia (tuto-argumento). La teorio estis testita per la uzado unuflanke de frazoj, en kiuj la parto-argumento aperis tuj antaŭ la tuto-argumento (kunĉenigitaj frazoj) aŭ la parto-argumento moviĝis supren en la komenco de frazo (malaranĝitaj frazoj), kaj aliflanke de frazoj, en kiuj adverbo aperis aŭ tuj antaŭ la du argumentoj (kunĉenigitaj frazoj) aŭ inter ili (malaranĝitaj frazoj). La trovaĵoj montris, ke senrilate al la apero aŭ neapero de adverbo ne troviĝis signifa diferenco inter la juĝitaj gramatikecoj de kunĉenigitaj frazoj kaj tiuj de malaranĝitaj frazoj, kaj ke adverbo altigis la juĝitajn gramatikecojn de ambaŭ frazoj. Tiuj ĉi trovaĵoj estas ne konformaj al la prognozo de la derivado-laŭ-fazo-teorio.

Enkonduko

Frazo (1), eltirita el Mihara & Hiraiwa (2006, p. 292), enhavas du argumentojn kun la sama akuzativa partikulo *o*. Ili aperas unu post la alia (sube nomata "kunĉenigita frazo", angle: *concatenated sentence*) kaj ili ambaŭ rolas kiel TEMO (angle: *THEME*) rilate al la verbo *tataita* (frapis).

(1) *Taro-wa Hanako-o atama-o tatai-ta.*

Taro-Topiko Hanako-Akuzativo kapo-Akuzativo frap-Preterito (Taro frapis Hanako-n la kapon.)

La frazo do estas negramatika pro ties malobservado de la θ -kriterio (angle: *θ -criterion*), kiu metas la kondiĉon, ke "ĉiu θ -rolo rilatanta al iu predikato devas esti asignita al unu sola argumento" (Radford,